

Van:

Verzonden: donderdag 8 juli 2021 16:56

Aan: VRD-info <info@vrd.nl>

Onderwerp: Rampenbestrijdingsplan UGS Norg

L.S.,

Bij de gemeenteberichten van de gem. Noordenveld in regionale kranten stond o.a. de melding, dat het herziene Rampenbestrijdingsplan UGS Norg ter inzage lag.

Op de gemeentesite was echter het document niet te vinden, maar dit terzijde.

Ook stond er de stellige bewering: "**er is geen sprake van nieuwe risico's**".

Dat is toch niet correct?? Sinds najaar 2019 wordt de UGS Norg nog veel intensiever ingezet dan al het geval was. Dit, met de intentie om de gaswinning in het Groningen-veld versneld af te bouwen. Het werkvolume ging van 5 naar 6 miljard kuub. En de werkdrukken werden nog verder verruimd. De bovendruk ging van 327 naar 347 bar. Een van de Lara-principes binnen de gaswinning is : nooit boven de initiële druk van het gasveld gaan. Dat is wel degelijk risicovol. De onderdruk mocht van 235 naar 225 gaan, zo accordeerde weer ex-minister Wiebes. Ook dat betekent een risico, namelijk een vergrote kans op nog meer breuken in de gasopslag.

En over risico's gesproken: het SodM heeft in 2019 al toegegeven, dat er een kans was van een beving van 4 op de schaal van Richter bij de UGS.

Intussen zijn er in de gemeente Noordenveld meer dan 3800 schademeldingen gedaan bij het IMG. En in het Westerkwartier 7900. Samen dus een 11.700 meldingen.

Het mijnbouw-experiment, zoals de NAM uitvoert in de UGS is een serieuze bedreiging voor de leefbaarheid en veiligheid van de leefomgeving.

Dan kan u als VRD toch niet zo maar beweren: geen sprake van (nieuwe) risico's?

Graag een reactie

Met vriendelijke groet,

Aan: Bestuur Veiligheidsregio Drenthe, afdeling crisisbeheersing

Betreft: zienswijze rampbestrijdingsplan UGS Norg

L.S.,

Met interesse, maar tevens met ernstige bezorgdheid heb ik kennis genomen van het herziene rampbestrijdingsplan (voortaan rbp) betreffende de UGS Norg. Ten onrechte stelt u in de aankondiging van de ter-inzage-legging, dat er geen sprake is van nieuwe risico's. Sinds het vorige rbp (1918) is er wel degelijk sprake van een veel intensievere exploitatie van de UGS. Zo is in het najaar van 2019 het werkvolume verhoogd (van 5 naar 6 miljard kuub gas). En zijn de werkdrukken verruimd. In het najaar van 2020 besluit ex-minister Wiebes de ondergrondse gasopslag nog extremer in te zetten, om de gaswinning in Groningen versneld te kunnen afbouwen. Er wordt een zware wissel getrokken op de omgeving. Dit heeft in vooral de laatste twee jaar geleid tot intussen bijna 4000 mijnbouwschademeldingen bij het IMG vanuit de gemeente Noordenveld.

En meer dan 8000 meldingen vanuit de gemeente Westerkwartier. De UGS is een bedreiging geworden voor een leefbare en veilige leefomgeving. Ook al zonder een ernstige ramp als een blow-out...

UGS Norg is geen nood-berging meer

Al lang is de UGS Norg geen “stille buffer” meer, zoals bij de aanleg de bedoeling was. Alleen nodig bij extreem lage temperaturen. Van 1997 tot 2015 was dat nog wel het geval. Werkvolume was toen 3 miljard kuub. De bovendruk ging niet boven de initiële druk (327 bar) uit. Er waren toen nauwelijks nog schademeldingen. De laatste twee jaar rijzen ze dus de pan uit. Het injecteren en oppompen van gas is een continu doorlopend proces geworden. De daarmee parallel lopende bodembeweging ook. Met massale mijnbouwschade als gevolg. U formuleert het zelf als: “de UGS Norg is aangewezen door de overheid als een essentiële leverancier van huishoudelijk gas”. Met deze keuze voor een zeer intensieve inzet van de berging, is ook de kans op calamiteiten aanzienlijk toegenomen. Vandaar dus, dat m.i. uw suggestie van “geen nieuwe risico’s” onjuist en niet op zijn plaats is.

Onwetende omwonenden

De direct omwonenden bij de UGS Norg blijken in grote meerderheid totaal onbekend met de mogelijke risico’s van de intensieve mijnbouwactiviteiten van de NAM in de UGS. Er is (ook al in het verleden) absoluut onvoldoende voorlichting geweest over mogelijke calamiteiten. Niet door de NAM, niet door EZK, niet door de landelijke of provinciale overheid. Niet door u als VRD. En ook beslist onvoldoende door de betrokken gemeentelijke overheden (Noordenveld en Westerkwartier). De basale folder “Wat te doen bij calamiteiten” van de VRD en de gemeente Noordenveld, is alleen in Langelo en Steenbergen verspreid. Dat had natuurlijk veel breder moeten gebeuren. Maar erg informatief was de folder ook weer niet. Belangrijkste adviezen: “sluit deuren en ramen” en “ga niet naar de locatie”...In de voorlichting over mogelijke calamiteiten bij de UGS Norg, moet een stevige inhaalslag gemaakt worden, lijkt me. Als omwonenden goed geïnformeerd zijn, kan er in geval van een ramp ook sneller en meer doordacht gehandeld worden. En weten mensen bijvoorbeeld, dat ze in het geval van een ernstige blow-out, zo snel mogelijk het rampgebied moeten verlaten.

Verder verontrustende zaken

Hoewel de suggestie steeds lijkt te zijn, dat het risico op een ramp slechts klein is, zijn er ook mijnbouwkundigen, die stellen dat de NAM met een onverantwoord mijnbouwexperiment bezig is, waarvan de risico’s onvoldoende duidelijk zijn. En het SodM noemde bijvoorbeeld het risico van een aardbeving van 3,6 op de schaal van Richter.

De grootste ramp is natuurlijk een ernstige blow-out. Niet alleen om onrustbarende gegevens als direct optredende, blijvende gehoorschade en warmtestraling tot 200 meter. En de impact (vooral geluidshinder) in een behoorlijk deel van de drie Noordelijke provincies. Nee, wat het meest verbazingwekkend en alarmerend is : uw vermelding, dat het bij een blow-out wel twee of drie maanden kan duren, voordat de ramp bestreden zou zijn. En dat ligt niet alleen aan “materialen die van overzee moeten komen”, zoals u schrijft. Ik heb begrepen, dat de deskundigheid om een ernstige blow-out te bestrijden in Nederland niet aanwezig is. Er zouden dan Amerikaanse experts moeten worden ingevlogen.

De ernst van mogelijke calamiteiten moet absoluut via veel betere voorlichting gecommuniceerd worden naar de omwonenden van de gasopslag Norg. En dan kan je denken aan betrokken gemeentes en de Veiligheidsregio’s.

Maar mogelijk moet ook de landelijke overheid (via het ministerie van EZK, dat opdracht geeft de UGS zo intensief in te zetten) mede deze verantwoordelijkheid voor degelijke voorlichting toebedeeld krijgen.

In de bijlage 6 van het rbp ("communicatieperspectief") wordt in een soort voorbeeldbrief de volgende woorden geschreven in naam van de burgemeester van Noordenveld, als het gaat om ontruiming van de regio bij een blow-out: "toch hebben wij vertrouwen, dat wij samen met u deze crisissituatie tot een goed einde zullen brengen". Een aandoenlijke en goed bedoelde wens, zou je kunnen zeggen. Helaas moet ik hier kwijt, er geen enkel vertrouwen in te hebben. Mijn inschatting is, dat we beslist onvoldoende geëquipeerd zijn om een ernstige ramp (als een blow-out) efficiënt en effectief te bestrijden. En dat de veiligheid van omwonenden bedreigd wordt in een mate, waar zij geen weet van hebben. Een zeer onwenselijke situatie, zou een weldenkend mens zeggen...

Nog een praktisch puntje

Tot mijn verbazing lees ik over de bemensing van de NAM-installatie in Langelo, dat deze buiten kantooruren onbemand zou zijn. Dat lijkt me een onveilig idee. De installatie is een kwetsbaar en uiterst risicovol object. Eventueel interessant voor beramers van een terroristische aanslag. Het lijkt me toch echt gewenst en noodzakelijk, dat de locatie permanent bewaking heeft.

Van:

Verzonden: donderdag 12 augustus 2021 20:18

Aan: Femke Boudestein <Femke.Boudestein@vrd.nl>

CC: info@vrd <info@vrd>

Onderwerp: Re: Rampenbestrijdingsplan UGS Norg/beantwoording mail

Dank voor uw reactie, Mevrouw Boudestein.

Aanvullend nog een enkele vraag:

In het herziene rampbestrijdingsplan staat op elke pagina: "publieke versie". Daarom de vraag: is er ook een andere (wellicht meer specifieke) versie. En zo ja, wilt u me die doen toekomen?

Dan nog de afstanden, die bij een bepaalde calamiteiten in acht genomen moeten worden. In de folder, die u meer dan twee jaar terug samen met de gemeente Noordenveld, maakte ("Wat te doen bij calamiteiten") en die alleen in Langelo en Steenbergen werd verspreid, staan afstanden, die niet juist lijken of misleidend zijn. Zo staat bij de calamiteit blow-out bij geluidshinder: "meer dan 2 kilometer". Vervolgens staat er een plaatje met een cirkel rond het gebied Assen-Drachten-Groningen. Dat houdt dus in dat er geluidshinder is in het hele gebied van zo'n 25 kilometer rond de NAM-installatie in Langelo. Dat is dus vele malen meer dan 2 kilometer. Dat is toch misleidende info? In de herziene versie staan wat nieuwe feiten, bijvoorbeeld direct optredende en blijvende gehoorschade binnen 3 kilometer vanaf de installatie. Dat is tenminste heldere en eerlijke informatie. Maar tegelijkertijd wel meteen uiterst verontrustende informatie. Net als veel andere feiten, bijvoorbeeld dat het wel drie maanden kan duren voor een blow-out is bestreden. Dus direct omwonenden moeten per direct voor drie maanden hun woning en woongebied verlaten. Een zeer invasieve inbreuk op de veiligheid en leefbaarheid van hun woonomgeving. Omwonenden verdienen een veel betere voorlichting over de zeer ernstige consequenties van een mogelijke ramp bij de UGS Norg, zoals ik ook al in mijn zienswijze schreef.

In afwachting van uw reactie

Met vriendelijke groet,